

Sygn. akt XVIII GR 59/20

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2020 r.

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie Wydział XVIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Kamila Wasilewska
po rozpoznaniu w dniu 7 września 2020 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku dłużnika spółki Embass City S.A. z siedzibą w Krakowie o otwarcie postępowania sanacyjnego

postanawia:

- I. otworzyć postępowanie sanacyjne w stosunku do dłużnika Embass City S.A. z siedzibą w Krakowie (KRS 466353) (adres: ul. Św. Filipa 23/3);
- II. na podstawie art. 288 ust. 3 zd. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne zezwolić dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorca w zakresie nie przekraczającym zwykłego zarządu;
- III. wyznaczyć zarządcę w spółki SG Doradcy Restrukturyzacyjni Sp. z o.o. w Warszawie (nr KRS 822912);
- IV. określić, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz.UE.L Nr 141), zaś otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

sędzia Kamila Wasilewska

Uzasadnienie a.d. pkt. IV sentencji postanowienia

Zgodnie z treścią art. 233 ust. 2 w zw. z art. 288 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, orzeczenie uwzględniające wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego winno zawierać wskazanie podstaw jurysdykcji sądów polskich. W niniejszej sprawie nie budził wątpliwości Sądu fakt, że główny ośrodek działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc sprawa niniejsza należy do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich. Dłużnik prowadzi działalność w Warszawie.



Za zgodność z oryginałem
2020-09-09
Z-ca KIEROWNIKA SEKRETARIATU
XVIII Wydziału Gospodarczego
Sądu Rejonowego dla M. St. Warszawy
w Warszawie
Stwierdzam
Sekretarz Sądowy

Dokonując określenia właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej, należało uwzględnić fakt, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne (art. 342 PrR) jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (*dalej: rozporządzenie*). Zgodnie z art. 338 Prawa restrukturyzacyjnego przepisów Tytułu III *Przepisy z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego* nie stosuje się m.in. wówczas, kiedy prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczypospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej. Rozporządzenie jest częścią krajowego porządku prawnego i jest stosowane bezpośrednio. Jurysdykcję należało określić zatem w oparciu o przepisy prawa unijnego.

Zgodnie z pkt 9 Preambuły Rozporządzenia jego przepisy znajdują zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w niniejszym rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonyjącą działalności gospodarczej. Postępowania upadłościowe są wymienione wyczerpująco w załączniku A. Postępowanie układowe jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia co oznacza, że niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania.

Biogram pod uwagę przyjętych okoliczności pod restrukturyzacją określił sędzia

sędzia Kamila Wasilewska



Za zgodność z oryginałem 2020-09-09

Z-ca KIEROWNIKA SEKRETARIATU
stwierdza XVIII Wydziału Gospodarczego
dla spraw i postępowania restrukturyzacyjnych
Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie
Sekretarz Sądów
Szymon *h*